

# Nämnden: detta är en brist

Överklagandenämnden för högskolan *fann en felaktighet* i sakkunnigas hantering av anställningsprocessen men även att *skäl för omprövning saknas*. Båda sakkunniga hävdade falskeligen att jag gjort anspråk på examen, utan att ha presenterat examensbevis (se [överklagan](#)).

Beslutet är tydligt på denna punkt:

*"Nämnden anser att detta är en brist"*

## Diplomatiskt beslut

Ett väntat diplomatiskt utfall på min principiella överklagan. Ur rättssynpunkt är det dock av betydelse att båda sakkunniga valt att förbise mina formella meriter med liknande formuleringar. Det går därmed inte att helt frigöra sig från tanken att de också brustit i sitt oberoende, vilket är ett kriterium som villkorar uppdragets integritet. Därtill kan det ses som en indikation på delat uppsåt med beklagliga etiska implikationer.

Jag är tacksam för möjligheten att motsäga sakkunnigas bedömning i ett sammanhang där jag även framför en mer generell kritik av akademins samtida verksamhet, i synnerhet vad som är att betrakta som framstående och oberoende forskning.

*Avser beslut 212-03768-23*

**Manuel Echeverría**

2024-04-04

Malmö

